ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-05/21

в отношении адвоката

Р.К.В.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.04.2021г. по жалобе доверителя Л.И.Н. в отношении адвоката Р.К.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Л.И.Н. в отношении адвоката Р.К.В., в которой заявитель сообщает, что он выдал адвокату доверенность на представление его интересов в Х. суде г. М. в качестве ответчика по иску о взыскании алиментов и заплатил адвокату 50 000 рублей. Письменное соглашение адвокат обещала представить позднее, квитанция в получении денежных средств адвокат не предоставила. 13.10.2020 г. адвокат сообщила, что суд первой инстанции вынес решение не в пользу заявителя, но она подала апелляционную жалобу. После этого адвокат перестала отвечать на телефонные звонки.

27.01.2021 г. заявитель обратился в суд первой инстанции и узнал, что апелляционная жалоба оставлена без движения для исправления недостатков в срок до 30.12.2020 г. Адвокат сообщила, что устранила недостатки, но это было неправдой. Впоследствии заявитель заключил соглашение с другим адвокатом и узнал, что Р.К.В. подала апелляционную жалобу с устранёнными недостатками только 02.02.2021 г. и необходимо восстанавливать срок на подачу жалобы. Заявление Р.К.В. о восстановлении пропущенного срока было назначено к рассмотрению только на 13.04.2021 г.

К жалобе заявителем приложены следующие документы:

* определение судьи Х. суда г. М. от 09.12.2020 г. об оставлении апелляционной жалобы без движения;
* переписки адвоката и заявителя в мессенджере WhatsApp;
* квитанции перевода от 11.09.2020 г. на банковскую карту адвоката 2500 рублей;
* квитанции перевода от 26.09.2020 г. на банковскую карту адвоката 30 000 рублей.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что доводы жалобы не соответствуют действительности, экземпляр соглашения был выдан заявителю, денежные средства он перечислил не в полном объёме и с нарушением срока, и они были учтены при подаче налоговой декларации 3-НДФЛ за 2020 г. Адвокат представляла интересы заявителя по гражданскому делу в суде первой инстанции, неоднократно согласовывала с ним позицию, в т.ч. по телефону. 01.10.2020 г. заявитель сообщил, что ему надо уехать на лечение, поэтому адвокат попросила его оформить доверенность для представления его интересов в суде.

После вынесения решения, адвокат связалась с заявителем, они обсудили ситуацию и пришли к выводу о необходимости подачи краткой апелляционной жалобы, которую адвокат подала 31.10.2020 г. Определение об оставлении жалобы без движения от 09.12.2020 г. адвокату не поступало и длительное время не публиковалось на сайте суда и было выдано заявителю только 27.01.2021 г., после чего адвокат сразу подала апелляционную жалобу и ходатайство о восстановлении пропущенного срока, которые по независящим от адвоката причинам, до настоящего времени не рассмотрены.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договора № 03-09/2020/50/Х от 17.09.2020 г. на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по иску о взыскании алиментов (предоплата 50 000 рублей, стоимость 7500 руб/час);
* информация по делу с сайта суда;
* решения суда первой инстанции от 13.10.2020 г. по иску к заявителю о взыскании алиментов.

27.05.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.05.2021 г. адвокат приняла участие в заседании посредством видеоконференцсвязи, но из-за отсутствия аудиосвязи не смогла дать пояснения комиссии.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что между сторонами дисциплинарного производства был заключен договор об оказании юридической помощи от 17.09.2020 г. Согласно п. 1 Договора адвокат принимает поручение представлять интересы Л.И.Н. в Х. районном суде г. М. по гражданскому иску о взыскании алиментов.

Адвокат представляла интересы доверителя в суде первой инстанции, и решением суда первой инстанции от 13.10.2020 г. в удовлетворении исковых требований заявителя было отказано. Далее, хотя подготовка и подача апелляционной жалобы не входили в предмет соглашения, адвокат в электронной переписке в месенджере обещает доверителю подать апелляционную жалобу и уверяет его, что она будет подана в установленные сроки. Указанное обстоятельство не оспаривается самим адвокатом в письменных объяснениях.

Так, из переписки следует, что 09.09.2020 г. адвокат напоминает заявителю о необходимости оплатить 2500 рублей за устную консультацию, подтверждает получение денег; 02.10.2020 г. адвокат передаёт свои данные для выдачи доверенности; 05.11.2020 г. адвокат *сообщает о подаче апелляционной жалобы*; 25.12.2020 г. адвокат сообщает доверителю на вопрос о принятии апелляционной жалобы: *«не переживайте, поправляйтесь, до середины января ничего точно не пропустим*….»; 25.01.2021 г. заявитель спрашивает: «где апелляция???», на что адвокат отвечает молчанием.

С учетом изложенного комиссия не может согласиться с позицией адвоката о том, что определение об оставлении жалобы без движения от 09.12.2020 г. адвокату не поступало и длительное время не публиковалось на сайте суда, и было выдано заявителю только 27.01.2021 г., после чего адвокат сразу подала апелляционную жалобу и ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Действуя разумно и добросовестно, адвокат обязана была самостоятельно отследить принятие судом апелляционной жалобы, и в случае оставления ее без движения исправить недостатки поданной жалобы.

Как указывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Действия адвоката, дающие доверителю основания разумно полагаться на то, что адвокатом будет оказана необходимая правовая помощь, создают устойчивую правовую связь между адвокатом и доверителем даже при отсутствии требуемой формализации отношений в виде заключения соглашения об оказании правовой помощи.

В силу запрета недобросовестных действий, подрывающих доверие к адвокату и или адвокатуре в целом, такое поведение создает устойчивую правовую связь, налагающую на адвоката определенные обязательства этического характера, даже, если это не привело к возникновению полноценных отношений гражданско-правового обязательства в силу заключенного соглашения между адвокатом и доверителем.

Комиссия считает очевидным то обстоятельство, что доверитель, заключив с адвокатом соглашение на представление его интересов в суде первой инстанции, вправе был разумно предполагать, что адвокат, заверив его в электронной переписке о подаче ей апелляционной жалобы на решение суда, исполнит данную обязанность надлежащим образом, а в случае оставления жалобы без движения сообщит ему об этом и минимизирует возможные негативные процессуальные последствия для заявителя. Однако из материалов дисциплинарного производства следует обратное – адвокат не отслеживала движение апелляционной жалобы в суде, в результате чего жалоба была возращена судом, а затем перестала выходить на связь с доверителем.

В такой ситуации комиссия не может квалифицировать действия (бездействие) адвоката в данной части как честную, разумную, добросовестную и активную защиту прав и законных интересов доверителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.К.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.И.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.К.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.И.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* вводила в электронной переписке в заблуждение доверителя относительно подачи ей апелляционной жалобы на решение Х. районного суда г. М., не отследила оставление судом апелляционной жалобы без движения и не сообщила об этом доверителю, а затем перестала выходить на связь с доверителем.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.